

< 運営推進会議における評価_様式例 > ※公表用

【事業所概要】

法人名	(株)クロスサービス	事業所名	ほのかのぬくもり
所在地	(〒790-0095) 愛媛県松山市朝生田町7丁目13-28		

【事業所の特徴、特に力を入れている点】

- ・ ご利用者、一人一人の今の状況に合わせて支援ができるようにしている。
- ・ どんな状態であっても、相談窓口として機能できるようにまずは相談にのっている。
- ・ ぬくもりという名前にあるように、職員だけではなくご本人・ご家族相互で関係が深まりホッとできるような雰囲気づくりを心掛けている。

【自己評価の実施概要】

事業所自己評価 実施日	西暦 <u>2019</u> 年 <u>1</u> 月 <u>30</u> 日	従業者等自己評価 実施人数	(<u>7</u>) 人	※管理者を含む
----------------	---	------------------	----------------	---------

【運営推進会議における評価の実施概要】

実施日	西暦 <u>2018</u> 年 6 月 27 日、8 月 28 日、10 月 30 日、12 月 18 日 西暦 <u>2019</u> 年 2 月 26 日	出席人数 (合計)	(<u>12</u>) 人	※自事業所職員を含む
出席者 (内訳)	<input checked="" type="checkbox"/> 自事業所職員 (4人) <input checked="" type="checkbox"/> 市町村職員 (<u>1</u> 人) <input type="checkbox"/> 地域包括支援センター職員 (<u> </u> 人) <input checked="" type="checkbox"/> 地域住民の代表者 (<u>1</u> 人) <input checked="" type="checkbox"/> 利用者 (<u>2</u> 人) <input checked="" type="checkbox"/> 利用者の家族 (<u>1</u> 人) <input type="checkbox"/> 知見を有する者 (<u> </u> 人) <input checked="" type="checkbox"/> その他 (<u>3</u> 人)			

■ 前回の改善計画の進捗評価

項目	前回の改善計画	実施した具体的な取組	進捗評価	
I. 事業運営の評価 (評価項目 1～10)	災害避難訓練の勉強会を行い、夜間想定で一人での訓練は職員全員で共有していけるよう取り組む。継続して災害避難訓練の年間計画を行う。	火災訓練では消防立ち合いのもと、夜勤職員に通報、避難を実施できたが、2人の職員だけ体験できた。 朝生田町の災害避難訓練に参加できた。	「まだ体験できていない夜勤職員は頭では把握できて不安がある。」訓練も積み重ねが大事。	
II. サービス提供等の評価	1. 利用者等の特性・変化に応じた専門的なサービス提供 (評価項目 11～27)	ご家族との話し合い、担当者会議を定期的に行う。自宅支援ができるよう取り組む。	特養待ちの連泊されているご利用者の遠方に在住のご家族と定期的に担当者会議を行ない、現状と意思確認、自宅支援について話し合った。また体調みながら週1回自宅支援を行なっている。	「連泊の方の病状が思わしくなく1月からは自宅支援できていない。」 病状変化があればやむを得ないのではないかな。もしかしたらぬくもりではなく他のサービスなのかもしれない。多様なサービスの提供ができるよう状況変化に応じて取り組んでみては。
	2. 多機関・多職種との連携 (評価項目 28～31)	他の法人の運営推進会議等に参加していく。医療連携室へ会議にお誘いのお声かけをしていく。ご家族にも参加して頂けるよう取り組む。	同じ看多機の運営推進会議に参加する事ができた。また、こちらの運進にも参加して頂け、連携を図ることができた。ご家族の参加に関しては取り組めなかった	「同じ看多機として困りごとや取り組んでいる事など今後も連携していきたい。ご家族に参加して頂けるようにしたい。」家族へ運進の説明が足りないのではないかな。
	3. 誰でも安心して暮らせるまちづくりへの参画 (評価項目 32～41)	何でも相談室&もったいない市を継続し地域の方達との交流を図る。 地域行事に参加する。	4ヶ月毎に継続して開催できた。 グラウンド掃除、町民体育祭、避難訓練に参加できた。盆踊りは参加できなかった。朝生田公園の花壇の花植えや世話をしている。	「雨でも足を運んで来場して下さったご近所の方に喜んで下さり、雨天の場合でも引き続き室内で取り組んでいきたい。」公民館にチラシを置かせてもらうのもいいかも。
III. 結果評価 (評価項目 42～44)	ご利用者・ご家族とのカンファレンスを継続して行う。 家族アンケートをとり、改善を図る。	初回の家族アンケートをとることができた。回答に向けて改善できるよう取り組んでいる。	「今後もアンケートをとり改善に向けて取り組んでいきたい。」選択肢2つの方が家族としては回答し易いのではないかな。アンケートだけにこだわらず、大事な事は家族とのコミュニケーション、関係性を大事にして欲しい。	

※「前回の改善計画」および「実施した具体的な取組」は事業所が記入し、「進捗評価」は自己評価・運営推進会議における評価の総括を記載します

■ 今回の「評価結果」および「改善計画」

項目	評価結果	改善計画	
I. 事業運営の評価 (評価項目 1～10)	避難訓練も積み重ねが大事なので、消防立ち合い以外にも職員間でシミュレーションしていく必要あり。	火災避難訓練（消防立ち合い・通報実施）を未体験の夜勤者が実施できるようシフトに組む。職員間でシミュレーションを定期的に行う。	
II. サービス提供等の評価	1. 利用者等の特性・変化に応じた専門的なサービス提供 (評価項目 11～27)	ご利用者の状態変化に応じて多様なサービス提供（ぬくもりだけでなく）をする。	連泊のご利用者のご家族と定期的に担当者会議を開く。状態変化によりご利用者にとって必要なサービスが提供できるよう取り組む。
	2. 多機関・多職種との連携 (評価項目 28～31)	他の法人の運営推進会議等に参加し連携を図る。 ご家族に参加して頂けるよう取り組む。	継続して他の法人の運営推進会議等に参加し連携を図る。 ご家族に運営推進会議の説明を行ない、足を運んで頂けるよう努力する。
	3. 誰でも安心して暮らせるまちづくりへの参画(評価項目 32～41)	地域の方と顔なじみになれるよう取り組む。	何でも相談室&もったいない市を継続し地域の方達との交流を図る。 地域行事に参加する。 朝生田公園の花壇の花植えや草引き、水やりを利用者と共に継続して行う。
III. 結果評価 (評価項目 42～44)	継続して家族アンケートをとり、ケアの向上、改善に取り組む。 職員全員で家族との良好な関係づくりを図る。	家族アンケートをとり、ケアの向上、改善に取り組む。 職員全員(介護職・看護師)がご家族とのコミュニケーションを図りご家族が何でも言いやすい良好な関係づくりに努める。	

※自己評価・運営推進会議における評価の総括を記載します

■ 評価表 [事業所自己評価・運営推進会議における評価]

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
I 事業運営の評価 [適切な事業運営]							
(1) 理念等の明確化							
① 看護小規模多機能型居宅介護の特徴を踏まえた理念等の明確化とその実践							
1	○ サービスに求められる「①医療ニーズの高い利用者の在宅生活の継続支援」、「②在宅での看取りの支援」、「③生活機能の維持回復」、「④家族の負担軽減」、「⑤地域包括ケアへの貢献」を含む、独自の理念等を掲げている		○			<p>包括ケアは地域の方が住み慣れた環境で暮らし続けることができる体制づくりだと理解できている。その視点では理念に入っているのではないかと。また、地域に向けても取り組みを行なっていると思う。</p>	<p>✓ ①～⑤の全てを含む理念等がある場合は「よくできている」</p> <p>✓ ①～⑤の一部を含む理念等が掲げられている場合は、「おおよそできている」もしくは「あまりできていない」</p> <p>✓ 独自の理念等が明確化されていない場合は「全くできていない」</p>
2	○ サービスの特徴および事業所の理念等について、職員がその内容を理解し、実践している		○			<p>そのまま覚えるという事ではなく内容を理解して言えることが必要ではないか。内容を理解すると共にその内容を日々の支援に反映する事が必要ではないか。</p>	<p>✓ 「サービスの特徴および理念等を踏まえた実践」の充足度を評価します</p> <p>✓ 独自の理念等が明確化されていない場合は「全くできていない」</p>
(2) 人材の育成							
① 専門技術の向上のための取組							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく でき ている	およそ でき ている	あまり でき てい ない	全く でき てい ない		
3	○ 職員との話し合いなどを通じて、各職員の中長期的な育成計画などを作成している		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「育成計画の作成」の状況について、充足度を評価します ✓ すべての職員について育成計画などを作成している場合は「よくできている」 ✓ 育成計画などを作成していない場合は「全くできていない」
		<p>[具体的な状況・取組内容] 全ての職員が目標達成評価表を作成し、目標達成に向け日々心掛けている。管理者は各職員と振り返りが毎月行えるよう取り組んでいるところです。</p>					
4	○ 法人内外の研修を受ける機会を育成計画等に基づいて確保するなど、職員の専門技術の向上のための日常業務以外での機会を確保している		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「専門技術の向上のための日常業務以外での機会の確保」について、充足度を評価します
		<p>[具体的な状況・取組内容] 4月に年間の研修計画を作成し、実施できるようにしている。また、研修案内は職員間で回覧し、必要なものに参加するようにしている。</p>					
② 介護職・看護職間の相互理解を深めるための機会の確保							
5	○ 介護職・看護職・介護支援専門員の間で、職員が相互に情報を共有する機会が、確保されている	○				情報共有について工夫されている様子が見えました。	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「情報を共有する機会」の充足度を評価します ✓ 例えば「利用者等の具体的なケースについて話し合うための、定期的なカンファレンスの開催」などが考えられます
		<p>[具体的な状況・取組内容] 毎朝の申し送りをその日出勤の職員で行い記録に残し、休みだった職員は記録を読みサインするようにしている。サインのない職員には声を掛け情報共有するようにしている。</p>					
(3) 組織体制の構築							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
① 運営推進会議で得られた意見等の反映							
6	○ 運営推進会議で得られた要望、助言等を、サービスの提供等に反映させている		○				✓ 「得られた要望・助言等のサービスへの反映」の視点から、充足度を評価します
		[具体的な状況・取組内容] 運営推進会議で得られた助言をサービスの提供等に反映させている。					
② 職員が安心して働くことができる就業環境の整備							
7	○ 職員が、安心して働くことができる就業環境の整備に努めている		○			働き方改革について、外国人や障害者、高齢者も働き手となるのでは。モデル事業等で1時間勤務ができていると聞いている。働き手を守る事も必要ではないか。	✓ 「職員が、安心して働くことのできる就業環境」の充足度を評価します ✓ 例えば、「職員の能力向上の支援」、「精神的な負担の軽減のための支援」、「労働時間への配慮」などが考えられます
		[具体的な状況・取組内容] 介護職員が夜勤の業務において必ず看護師と連絡とれるよう看護師の電話当番を設けており訪問看護もあるので安心して夜勤ができている。					
(4) 情報提供・共有のための基盤整備							
① 利用者等の状況に係る情報の随時更新・共有のための環境整備							
8	○ 利用者等の情報について、随時更新を行うとともに、必要に応じて職員間で迅速に共有できるよう工夫されている		○				✓ 「情報の随時の更新」と「職員間で迅速に共有するための工夫」の2つの視点から、充足度を評価します
		[具体的な状況・取組内容] 申し送りノートや各ご利用者のカレンダー、水分量、排泄チェック表など全職員が共有している。随時更新を行なっている。					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
(5) 安全管理の徹底							
① 各種の事故に対する安全管理							
9	○ サービス提供に係る利用者等および職員の安全確保のため、事業所においてその具体的な対策が講じられている		○			基本的なことで何回も思うことも基本を忠実に行うことは大切です。	✓ 「各種の事故に対する予防・対策」の充足度を評価します 対策が求められる事項としては、例えば「医療・ケア事故の予防・対策」、「交通安全」、「夜間訪問時の防犯対策」、「個人情報保護」などが考えられます
② 災害等の緊急時の体制の構築							
10	○ 災害などの緊急時においても、サービス提供が継続できるよう、職員、利用者、関係機関の間で、具体的な対応方針が共有されている		○				✓ 「緊急時におけるサービス提供のための備え」について、充足度を評価します ✓ 例えば、「安否確認方法の明確化」、「連絡先リストの作成」、「医療材料などの確保」、「災害時ケアのマニュアル化」などが考えられます

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
II サービス提供等の評価							
1. 利用者等の特性・変化に応じた専門的なサービス提供							
(1) 利用者等の状況把握及びアセスメントに基づく計画の作成							
① 利用者等の 24 時間の暮らし全体に着目した、介護・看護両面からの一体的なアセスメントの実施							
11	○ 在宅時の利用者の生活状況や家族等介護者の状況等を含む、利用者等の 24 時間の暮らし全体に着目したアセスメントが行われている		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「家族等も含めた 24 時間の暮らし全体に着目したアセスメント」の充足度を評価します ✓ ケアが包括的に提供される看護小規模多機能型居宅介護においては、家族等を含めた 24 時間の暮らし全体に着目したアセスメントが必要となります
		<p><u>[具体的な状況・取組内容]</u></p> <p>自宅に戻る事が困難なご利用者が多いのが現状だが、シートを利用してアセスメントを行っている。</p>					
12	○ 介護職と看護職がそれぞれの視点から実施したアセスメントの結果が、両職種間で共有されている			○			<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「介護職と看護職間でのアセスメント結果の共有」について、充足度を評価します ✓ 介護・看護の両面から行われたアセスメントの結果は、その後のつき合わせなどを通じて、両職種で共有されることが望ましいといえます
		<p><u>[具体的な状況・取組内容]</u></p> <p>それぞれの視点でのアセスメントやモニタリングは行っているが書類の数が多くなり共有しても分かり難くなっている</p>					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
② 利用者等の「尊厳の保持と自己実現の達成」を重視した計画の作成							
13	○ 家族を含む利用者等の考えを把握するとともに、その目標の達成に向けた計画が作成されている		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「家族等の考えを含めた計画の作成」について、充足度を評価し利用者のみでなく、家族等の考えを適切に把握するとともに、その考えを含めた計画を作成することは重要であるといえます
		<p><u>【具体的な状況・取組内容】</u> 介護職は経過記録を毎月作成しており、ご利用者・ご家族の意思を聞き、思いも含めた計画を作成している。看護師は毎月看護計画・報告書を作成している。</p>					
14	○ 利用者の有する能力を最大限に活かした、「心身の機能の維持回復」「生活機能の維持又は向上」を目指すことを重視した計画が作成されている			○		リハビリを受けたい方は老健を利用する方が多い印象です。	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「利用者の有する能力を活かした、心身機能の維持回復を重視した計画の作成」について、充足度を評価します ✓ 「利用者が尊厳を持って、その有する能力に応じ地域において自立した日常生活を営む」ために、必要な視点であるといえます
		<p><u>【具体的な状況・取組内容】</u> ご利用者によって個人差はあるが、ご本人・ご家族の意向も確認しながら出来る事やチャレンジできそうな事ができるように計画している</p>					
③ 利用者の今後の状況変化の予測と、リスク管理を踏まえた計画の作成							
15	○ 利用者の今後の状況変化の予測と、リスク管理を踏まえた計画が作成されている		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「状況変化の予測」と「リスク管理」の2つの視点から、充足度を評価します ✓ 介護・看護が一体的に提供される看護小規模多機能型居宅介護においては、特に看護職による予後予測などを踏まえて計画を作成する
		<p><u>【具体的な状況・取組内容】</u> 医療職のアセスメントを参考に、ご本人へも説明しながら作成している</p>					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
						ことが重要です	
(2) 利用者等の状況変化への迅速な対応とケアマネジメントの実践							
① 継続したアセスメントを通じた、利用者等の状況変化の早期把握と計画への反映							
16	○ サービス提供を通じた継続的なアセスメントにより、利用者等の状況変化を早期に把握し、計画への適宜反映が行われている		○			<p><u>【具体的な状況・取組内容】</u> ご利用者の状況に合わせて計画の見直しを行っている。また、毎月経過記録を職員が作成し、反映するようにしている</p>	<p>✓ 「早期の把握」と「計画への適宜反映」の2つの視点から、充足度を評価します</p>
② 居宅への訪問を含む、利用者等の暮らし全体に着目したアセスメントの実施と計画への反映							
17	○ 通い・泊まりの利用に過度に偏らないよう、適時適切に利用者宅を訪問することで、家族等を含めた居宅での生活状況の変化を継続的に把握している			○		<p><u>【具体的な状況・取組内容】</u> 経過の中で必要な支援に偏りが出やすいが、ご利用者が自宅へ帰れるように支援できる環境に取り組んでいる。</p>	<p>✓ 「訪問による、家族等を含めた居宅での生活状況の変化の継続的な把握」という視点から、充足度を評価します</p> <p>✓ 訪問によるケアの提供は、家族等を含めた居宅での生活状況を把握するためにも重要です</p>

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
③ 利用者等の状況変化や目標の達成状況等に関する関係多職種との情報共有							
18	○ 利用者等の状況変化や目標の達成状況等について、主治医など、事業所内外を含む関係多職種と情報が共有されている		○				<p>✓ 「利用者等の状況変化や目標の達成状況等の事業所内外を含む関係多職種との情報共有」について、充足度を評価します</p>
<p>〔具体的な状況・取組内容〕 主治医や薬局、リハ職員とも共有しながら支援している。状況に変化があった時は電話や紙面で報告をしている</p>							
(3)介護職・看護職の協働による一体的なサービスの提供							
① 介護職と看護職の相互の専門性を生かした柔軟なサービスの提供							
19	○ 介護職と看護職のそれぞれの専門性を最大限に活かしながら、柔軟な役割分担が行われている			○			<p>✓ 「介護職と看護職の専門性を活かした役割分担」について、充足度を評価します</p> <p>✓ 介護・看護が一体的に提供される看護小規模多機能型居宅介護では、効果的・効率的なサービス提供のために、各々の専門性を活かした役割分担や、業務の状況等に応じた柔軟な役割分担を行うことが重要です</p>
<p>〔具体的な状況・取組内容〕 業務の流れや優先順位から看護職が多くなっている現状。介護職もスキルアップを図り互いの役割が担えるようになっていく</p>							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
20	○ 利用者等の状況について、介護職と看護職が互いに情報を共有し対応策を検討するなど、両職種間の連携が行われている		○				✓ 「介護職と看護職の情報共有および対応策の検討」について、充足度を評価します
		[具体的な状況・取組内容] 月1回のミーティングと毎朝の申し送りを全員で行い、連携に努めている					
② 看護職から介護職への情報提供および提案							
21	○ 看護職から介護職に対して、疾病予防・病状の予後予測・心身の機能の維持回復などの観点から、情報提供や提案等を行っている		○				✓ 「看護職の専門性を活かした、介護職への情報提供や提案等」について、充足度を評価します ✓ このような情報提供や提案等は、看護職の専門性を活かした役割の1つとして期待されます
		[具体的な状況・取組内容] 申し送りやミーティングを利用して、医療職から発信がある。また、記録にも残すようにして全員で共有している					
(4)利用者等との情報及び意識の共有							
① 利用者等に対するサービスの趣旨及び特徴等についての情報提供							
22	○ サービスの趣旨および特徴等について、分かりやすく説明し、利用者等の理解を得ている		○				✓ 「利用者等の理解」について、充足度を評価します
		[具体的な状況・取組内容] 見学时・契約時に確認をしながら説明している					
② 利用者等への「在宅での療養生活」に係る指導・説明							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
23	○ 作成した計画の内容や在宅での療養生活の継続に向けて留意すべき点等について、分かりやすく説明し、利用者等の理解を得ている		○				✓ 「利用者等の理解」について、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> ご本人・ご家族の意向を確認しながら計画を説明している					
24	○ 利用者等が行う医療処置や医療機器の取り扱い方法、家族等が行うケアの提供方法等について、分かりやすく説明し、利用者等の理解を得ている	○					✓ 「利用者等の理解」について、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> ご本人・ご家族が習得できるまで、通いや訪問を使い、一緒におこない、確認している。					
③ 重度化した場合や終末期における対応方針の、利用者等との相談と共有							
25	○ 利用者本人（意思の決定・表示ができない場合は家族等）の希望や意向を把握し、サービスの提供に反映している		○				✓ 「サービス提供への適切な反映」について、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> その都度にご本人・ご家族と相談をしながらサービス提供をしているが、通いと泊りが多くなっている					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
26	○ 在宅生活の継続の可否を検討すべき状況を予め想定し、その際の対応方針等について、利用者等と相談・共有することができている		○				✓ 「将来に発生し得る様々なリスクを想定した上での、対応策の検討と共有」について、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> ご利用者の状態によって、カンファレンスを開催し、今後のご本人・ご家族の意向を確認しながら支援の方針を決めている。					
27	○ 終末期ケアにおいて、利用者等に適切な時期を見計らって、予後および死までの経過を丁寧に説明し、説明した内容や利用者等の意向等を記録として残している		○				✓ 「予後および死までの経過の説明」と「記録の有無」の2つの視点から、充足度を評価します ✓ 「丁寧に説明し」且つ「記録として残している」場合は「よくできている」
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 医療職からご本人・ご家族へ説明できる場を作り同意を得るようにしている。また、記録にも残し再度ご本人・ご家族へ説明を行い見解に違いがないように取り組んでいる					
2. 多機関・多職種との連携							
(1) 病院・施設等との連携による円滑で切れ目のないケアの提供							
① 病院・施設等との連携や情報共有等による、在宅生活への円滑な移行							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
28	○ 病院・施設等との連携・情報共有等により、病院・施設等からの、利用者の円滑な在宅生活への移行を支援している	○					<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「利用者の円滑な在宅生活への移行」について、充足度を評価します ✓ 例えば、「退院・退所前のカンファレンスへの参加」、「利用者等に係る病院・施設等との継続した情報共有」などの取組が考えられます
② 入院・入所の可能性がある利用者についての、主治医等との対応方針の共有							
29	○ すべての利用者について、緊急時の対応方針等を、主治医等と相談・共有することができている		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「緊急時の対応方針等の主治医等との相談・共有」を評価します ✓ 利用者の状態変化・家族等介護者の状況の変化など、実際に発生する前の段階から予め対応方針等を主治医等と相談・共有しておくことが重要です
③ 地域の医療機関等との連携による、急変時・休日夜間等に対応可能な体制の構築							
30	○ 地域の医療機関等との連携により、休日夜間等を含めて、すべての利用者について、急変時に即座に対応可能な体制が構築されている	○					<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「即座な対応が可能な体制の構築」について、充足度を評価します

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
		いる。					
(2) 多職種との連携体制の構築							
① 運営推進会議等における、利用者のために必要となる包括的なサポートについての、多職種による検討							
31	○ 運営推進会議等において、利用者のために必要と考えられる包括的なサポートについて、民生委員・地域包括支援センター・市区町村職員等への情報提供や提案が行われている		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「利用者のために必要となる、介護保険外のサービスやインフォーマルサポート等を含めたケアの提供について、多職種とともに検討・支援を行っていくなどの取組」の充足度を評価します ✓ そのような取組をしたいことがない場合は「全くできていない」 ✓ 民生委員のみでなく、自治会長や町会長などの住民代表も対象です
3. 誰でも安心して暮らせるまちづくりへの参画							
(1) 地域への積極的な情報発信及び提案							
① サービスの概要及び効果等の、地域に向けた積極的な情報の発信							
32	○ 運営推進会議の記録について、誰でも見ることができるような方法での情報発信が、迅速に行われている		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「誰でも見ることができる方法での情報発信」と「迅速な情報発信」の2つの視点から、充足度を評価します
33	○ サービスの概要や地域にお		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「積極的な啓発活動」について、

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
	いて果たす役割等について、正しい理解を広めるため、地域住民向けの積極的な啓発活動が行われている						評価する項目です <ul style="list-style-type: none"> ✓ 例として、「チラシ等の配布」や「地域説明会の実施」などの取組が考えられます。 ✓ 利用者や職員の確保のみを目的とした活動等は除きます
(2) 医療ニーズの高い利用者の在宅での療養生活を支える、地域拠点としての機能の発揮							
① 看護小規模多機能型居宅介護事業所の登録者以外を含む、地域への訪問看護の積極的な提供							
34	○ 看護小規模多機能型居宅介護事業所の登録者以外を対象とした訪問看護を積極的に実施している	○					<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「指定訪問看護事業所の指定を併せて受けている事業所」のみが対象です。該当しない場合は、実施状況欄は無記入で、[具体的な状況・取組内容]欄に「指定なし」と記入してください ✓ 「登録者以外を対象とした訪問看護」を実施していない場合は、「全くできていない」 ✓ 「あまりできていない」～「よくできている」は、その「積極性」の視点から、充足度を評価します
② 医療ニーズの高い要介護者の積極的な受け入れ							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
35	○ 「たん吸引」を必要とする要介護者を受け入れることができる体制が整っており、積極的に受け入れている	○					<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「積極的な受け入れ」について、充足度を評価してください ✓ 「受け入れることができる体制」が整っていない場合は、「全くできていない」 ✓ 「あまりできていない」～「よくできている」は、その「積極性」の視点から、充足度を評価します
36	○ 「人工呼吸器」を必要とする要介護者を受け入れることができる体制が整っており、積極的に受け入れている	○					<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「積極的な受け入れ」について、充足度を評価してください ✓ 「受け入れることができる体制」が整っていない場合は、「全くできていない」 ✓ 「あまりできていない」～「よくできている」は、その「積極性」の視点から、充足度を評価します
37	○ 「看取り支援」を必要とする要介護者を受け入れることができる体制が整っており、積極的に受け入れている	○					<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「積極的な受け入れ」について、充足度を評価してください ✓ 「受け入れることができる体制」が整っていない場合は、「全くできていない」 ✓ 「あまりできていない」～「よくできている」は、その「積極性」の視点から、充足度を評価します

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
(3) 地域包括ケアシステムの構築に向けての、まちづくりへの参画							
① 行政の地域包括ケアシステム構築に係る方針や計画の理解							
38	○ 管理者および職員が、行政が介護保険事業計画等で掲げている、地域包括ケアシステムの構築方針や計画の内容等について理解している		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「内容等の理解」について、その充足度を評価します ✓ 地域包括ケアシステムの構築にあたっては、その中で各々が果たすべき役割を、明確に理解することが必要であるといえます ✓ 地域包括ケアシステムの構築方針や計画などが無い場合は、「全くできていない」
② サービス提供における、(特定の建物等に限定しない) 地域への展開							
39	○ サービスの提供エリアについて、特定の集合住宅等に限定せず、地域に対して積極的にサービスを提供している	○					<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「特定の集合住宅等に限定しない、地域への積極的な展開」について、充足度を評価します ✓ 看護小規模多機能型居宅介護は、特定の集合住宅等に限定することなく、地域全体の在宅療養を支える核として機能していくことが期待されます ✓ 特定の集合住宅等のみを対象としている場合は「全くできていない」

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
③ 安心して暮らせるまちづくりに向けた、関係者等への積極的な課題提起、改善策の検討等							
40	○ 介護・看護の観点から、地域 の関係者に対し、必要に応じ て課題提起や改善策の提案 等が行われている		○			火災訓練で実際に火災通報 装置を使用する時は事前に 連絡して欲しい。	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「課題提起や改善策の提案等の取組」について、その充足度を評価します ✓ 今後は、サービスの提供等を通じて得た情報や知見、多様な関係者とのネットワーク等を活用し、必要となる保険外サービスやインフォーマルサービスの開発・活用等、利用者等のみでなく地域における課題や改善策を関係者に対して提案していくなどの役割も期待されます ✓ そのような取組をしたことがない場合は、「全くできていない」
41	○ 家族等や近隣住民などに対し、その介護力の引き出しや向上のための具体的な取組等が行われている		○				<ul style="list-style-type: none"> ✓ 「家族等や近隣住民に対する、介護力の引き出しや向上のための取組」について、その充足度を評価します ✓ 今後は、利用者への家族等や近隣住民の関わりを促しながら、関係者全員の介護力を最大限に高めることにより、在宅での療養生活を支えていくための環境を整えてい

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく でき て い る	およ そ でき て い る	あ ま り で き て い な い	全 く で き て い な い		
						<p>くなどの役割も期待されます</p> <p>✓ そのような取組をしたことがない 場合は、「全くできていない」</p>	

番号	評価項目	事業所自己評価	運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
Ⅲ 結果評価				
① 計画目標の達成				
42	○ サービスの導入により、利用者ごとの計画目標が達成されている	1. ほぼ全ての利用者について、達成されている ② 利用者の2/3くらいについて、達成されている 3. 利用者の1/3くらいについて、達成されている 4. 利用者の1/3には満たない <u>[具体的な状況・取組内容]</u> ご本人・ご家族の意見を取り入れながら個別の目標を記録に残し、定期的に見直しをしている 毎月、介護職は個別の経過記録を書き課題をみつけている。看護師は看護計画書・報告書を主治医に提出している。 それぞれ課題があがればミーティングなどで取り上げ計画、目標の見直しもしている。		✓ 「計画目標の達成」について、評価します
② 在宅での療養生活の継続に対する安心感				
43	○ サービスの導入により、利用者およびその家族等において、医療が必要な状況下においての在宅での療養生活の継続に対し、安心感が得られ	1. ほぼ全ての利用者について、達成されている ② 利用者の2/3くらいについて、達成されている 3. 利用者の1/3くらいについて、達成されている 4. 利用者の1/3には満たない		✓ 在宅での看取りを除く、全ての利用者およびその家族等に対し、サービスの提供により実現された「医療が必要な状況下においての、在宅での療養生活の継続に対する安心感」に

番号	評価項目	事業所自己評価	運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
	ている	<p>[具体的な状況・取組内容] 在宅に戻るの難しいご利用者も多い。 通いの場では安心感があるが、自宅では 難しいのが現状なので、訪問・訪問看護 でも支援ができるケースを模索していく</p>		ついて、評価します
44	○ サービスの導入により、在宅 での看取りを希望する利用 者およびその家族等におい て、在宅での看取りに対する 安心感が得られている	<p>① ほぼ全ての利用者について、達成され ている 2. 利用者の2/3くらいについて、達成さ れている 3. 利用者の1/3くらいについて、達成さ れている 4. 利用者の1/3には満たない 5. 看取りの希望者はいない</p> <p>[具体的な状況・取組内容] ご利用者・ご家族の意思を聞きながら実 現できるようにしている。ご利用者の意 思決定が困難な場合は、ご家族・主治医 と頻回に意思確認を行うようにしてい る。 在宅ではなく事業所内ではあったがご利用 者・ご家族において看取りに対する安 心感が得られている。</p>		<ul style="list-style-type: none"> ✓ 在宅での看取りを希望する利用者お よびその家族等に対し、サービスの 提供により実現された「在宅での看 取りに対する安心感」について、評 価します ✓ 在宅での看取りは、事業所内（通い・ 泊まり）での看取りを含みます ✓ 在宅での看取りの希望者がいない場 合は、「5. 看取りの希望者はいない」